

PLEITNOTA

Zitting: maandag 29 oktober 2007, vanaf 11.00 uur, voor de voorzieningenrechter in de Rechtbank te Amsterdam, enkelvoudige kamer voor spoedeisende zaken

Vereniging MARTIJN,
te Amsterdam;
gedaagde

Gemachtigden: Ide Diepstra (Biervliet) en Roderik Muit (Amsterdam)

versus

- **Zijne Koninklijke Hoogheid Willem-Alexander, Prins van Oranje, Prins der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, Jonkheer van Amsberg;**
- **Hare Koninklijke Hoogheid Máxima, Prinses der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, Mevrouw van Amsberg;**
- **Hare Koninklijke Hoogheid Catharina-Amalia Beatrix Carmen Victoria, Prinses der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau; (wettelijk vertegenwoordigd door de Prins en de Prinses);**

wonende te Wassenaar;

en

- **Zijne Hoogheid Maurits Willem Pieter Hendrik, Prins van Oranje-Nassau, Van Vollenhoven;**
- **Hare Hoogheid Marilène, Prinses van Oranje-Nassau, Van Vollenhoven;**
- **Anastasia Margriet Josephine van Lippe-Biesterfeld van Vollenhoven; (wettelijk vertegenwoordigd door de Prins en de Prinses)**
- **Lucas Maurits Piet Henri van Lippe-Biesterfeld van Vollenhoven; (wettelijk vertegenwoordigd door de Prins en de Prinses);**

wonende te Amsterdam;

eisers

Gemachtigden: advocaat Mr H.J.M. Boukema ('s-Gravenhage) en procureur Mr P.N. van Regteren Altena (Amsterdam)

Mijnheer de President,

Inleiding

1.

Namens de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Vereniging MARTIJN, bij deze de reactie op door de eisers gevraagde vorderingen.

De opbouw van dit betoog zal als volgt zijn:

- A. Achtergronden
- B. Relevante feiten
- C. Juridisch kader
- D. Relevante jurisprudentie
- E. Conclusie

A. Achtergronden

2.

Op donderdag 25 oktober om 19.39 uur is een voicemailbericht ingesproken op nummer [06 1828 2168], de mobiele telefoon van Vereniging MARTIJN, door plaatsvervangend directeur-generaal C. Breedveld van de Rijksvoorlichtingsdienst. De heer Breedveld gaf in dat bericht aan dat op de website martijn.org foto's geplaatst zouden zijn van Catharina-Amalia, Anastasia en Lucas.

Zie Productie I: Transcriptie van de voicemail

3.

In de nacht donderdag-vrijdag zag het bestuur berichten in de media over de foto's, o.m. op de website van NRC handelsblad (URL:

http://www.nrc.nl/binnenland/article798605.ece/Foto_Amalia_op_pedofiensite)

Het bestuur heeft vervolgens de foto's direkt verwijderd. De foto's zijn verplaatst naar de zgn. 'prullenbak' voor 6:00 's ochtends. Deze 'prullenbak', een standaard functie van de forumsoftware, kan enkel door forumbeheerders eventueel nog worden bekeken; op dit moment zijn er vijf beheerders van het forum.

4.

Pas op vrijdagmiddag na 14:00 uur werd de voicemail afgeluisterd i.v.m. de sommatie die het bestuur per e-mail ontving om 13:38.

Bij de sommatie zat een concept-verklaring, die het bestuur vóór 15:00 zou moeten tekenen omdat de foto's te laat verwijderd zouden zijn. Het bestuur begreep dit niet, omdat noch leden, noch niet-geregistreerde bezoekers van het forum (passanten) de foto's meer konden zien. Het bestuur luisterde het voicemailbericht af en hoorde dat als eis werd gesteld dat de foto's "morgenochtend" verwijderd zouden moeten zijn. Nog steeds begreep het bestuur niet wat er aan de hand was, want de foto's waren vóór 6:00 al verwijderd.

5.

Het bestuur besloot toch voor 15:00 via e-mail te melden dat de foto's al verwijderd waren.

Zie Productie II: Het pdf bestand dat wij e-mailden.

Zie Productie III: De e-mail, inclusief headers, bij het pdf bestand.

B. Relevante feiten

6.

De foto's zijn via de website van de Vereniging MARTIJN openbaar gemaakt, namelijk geplaatst op het forum. Het bestuur begrijpt goed dat er spanning is rond het plaatsen van de foto's. De foto's zijn geplaatst zonder medeweten van het bestuur, dat zodra zij op de hoogte was, deze verwijderd heeft. Het bestuur keurt plaatsing nu en in de toekomst niet goed.

7.

Eisers stellen dat op een besloten deel van de website ná vrijdagochtend nog foto's openbaar zijn gemaakt. Dit is niet correct. De Vereniging MARTIJN heeft voldaan aan de in de voicemail gestelde eis, want zij is na waarschuwing niet voortgegaan met het maken van inbreuk op de door eisers in het exploit genoemde rechten.

8. Iedereen kan foto's en berichten plaatsen op het forum van de Vereniging MARTIJN, ook personen die het niet met de standpunten van Martijn eens zijn.
9. Het bestuur is bereid, de forumgegevens die van de plaatser van de foto's bekend zijn aan de Koninklijke Familie te verstrekken. Deze persoon ging desgevraagd akkoord met de plaatsing van die forumgegevens in deze pleitnota.
De gegevens zijn:
Accountnaam: DNH
Geregistreerd e-mail adres: dejong10@lycos.com
IP-adres waarvandaan het bericht met de foto's geplaatst is: 213.148.237.188
10. Het is natuurlijk die persoon die eventueel onrechtmatig heeft gehandeld.
11. Er is geen enkele reden waarom de Koninklijke Familie die persoon niet in rechte kan aanspreken.
12. De kans op herhaling door een kwaadwillende derde is groot, aangezien de foto's vrijelijk op het internet verkrijgbaar zijn en ook door de RVD worden aangeboden, en het onderwerp van de website gevoelig ligt in de huidige maatschappij.
13. Het bestuur kan daarom geen boetes of dwangsommen accepteren, zeker niet van 50.000 euro met een maximum van 10 miljoen.

C. Juridisch kader

14. Op grond van artikel 6:196c lid 4 van het Burgerlijk Wetboek (BW) geldt dat de Vereniging MARTIJN niet aansprakelijk is.
- Burgerlijk Wetboek Boek 6 / Artikel 196c*
4. Degene die diensten van de informatiemaatschappij verricht als bedoeld in artikel 15d lid 3 van Boek 3, bestaande uit het op verzoek opslaan van van een ander afkomstige informatie, is niet aansprakelijk voor de opgeslagen informatie, indien hij:
a. niet weet van de activiteit of informatie met een onrechtmatig karakter en, in geval van een schadevergoedingsvordering, niet redelijkerwijs behoort te weten van de activiteit of informatie met een onrechtmatig karakter, dan wel
b. zodra hij dat weet of redelijkerwijs behoort te weten, prompt de informatie verwijdert of de toegang daartoe onmogelijk maakt.
15. De Vereniging MARTIJN biedt diensten van de informatiemaatschappij aan die eruit bestaan dat zij op verzoek van derden berichten opslaat. Net als een internetprovider of een zoekmachine is Martijn daarom niet aansprakelijk, nu zij tijdig de foto's heeft verwijderd.

16.

Ook op grond van artikel 6:162 BW is Martijn niet aansprakelijk.

Burgerlijk Wetboek Boek 6 / Artikel 162

1. Hij die jegens een ander een onrechtmatige daad pleegt, welke hem kan worden toegerekend, is verplicht de schade die de ander dientengevolge lijdt, te vergoeden.

2. Als onrechtmatige daad worden aangemerkt een inbreuk op een recht en een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, een en ander behoudens de aanwezigheid van een rechtvaardigingsgrond.

3. Een onrechtmatige daad kan aan de dader worden toegerekend, indien zij te wijten is aan zijn schuld of aan een oorzaak welke krachtens de wet of de in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komt.

D. Relevante jurisprudentie

17.

Uit de uitspraak van de Rechtbank Den Haag van 9 juni 1999 (Scientology-zaak) volgt, dat de tussenpersoon pas aansprakelijk is als hij na melding niet ingrijpt:

"de Service Provider die ervan in kennis wordt gesteld dat een gebruiker van zijn diensten op diens home page auteursrechtinbreuk pleegt of anderszins onrechtmatig handelt, terwijlaan de juistheid van die kennisgeving in redelijkheid niet valt te twijfelen, zelf onrechtmatig handelt indien hij alsdan niet ingrijpt."

Zie Productie IV: Vonnis van 9 juni 1999 (Scientology vs. XS4ALL)

18.

Uit het Voorzieningenrecht van de Rechtbank Amsterdam van 26 april 2007 (Google-zaak) volgt, dat de klager diegene moet aanspreken die daadwerkelijk onrechtmatig handelt, niet degene die louter een platform aanbiedt.

Zie Productie V: Vonnis van 26 april 2007 (Jensen vs. Google)

19.

In een uitspraak van de Rechtbank in de zaak tegen Go2Web.nl werd het bedrijf niet aansprakelijk gesteld voor de foto's die geplaatst waren "voor en door leden". Uit het vonnis blijkt dat dit ook zou gelden voor niet-commerciële sites.

Zie Productie VI: Vonnis van 29 juni 2005 ([XXX] Producties vs. GO2WEB.NL)

20.

Het maakt ook niet uit of de foto werkelijk gekopieerd wordt naar de site, of dat er alleen een inline link naar gelegd wordt. Profielensite CU2 werd eind juni 2007 niet aansprakelijk gehouden voor een inline link, omdat zij "onmiddellijk na de melding van [eiseres] deze (link) heeft verwijderd."

Zie Productie VII: Vonnis van 20 december 2006 ([eiseres] vs. CU2 B.V.)

E. Conclusie

21.

Eisers zijn niet ontvankelijk, aangezien een kort geding een versnelde civiele procedure is voor zaken waarbij de eiser niet kan wachten op de afloop van een gewone procedure. Deze zaak leent zich, aangezien de foto's op tijd zijn verwijderd en geen nieuwe foto's zijn geplaatst, niet voor behandeling in kort geding.

22.

Indien eisers wel ontvankelijk verklaard worden, is de Vereniging MARTIJN niet aansprakelijk voor plaatsing van de foto's, die hoe dan ook voor vrijdagochtend reeds verwijderd waren.

23.

Indien eisers ontvankelijk verklaard worden, vraagt het bestuur u, de gevraagde voorzieningen, dat wil zeggen hetgeen is gevorderd, geheel te weigeren.
Ongeacht de ontvankelijkheid van eisers vraagt het bestuur u, eisers te veroordelen tot betaling van de kosten van de procedure; zowel die gemaakt door de eisers als die van gedaagden, en inclusief reiskosten van gedaagden.

24.

Gedaagde vraagt uw Rechtbank in het vonnis geen volledige namen van bestuursleden van de vereniging en hun gemachtigden van de gedaagden te vermelden, maar die te anonimiseren.

Ide Diepstra & Roderik Muit,
gemachtigden