

LJN: BW9477, Achsen, Gericht/Hektar RK 11-230 90511

Datumsgrenze: 27-06-2012
Datum der Veröffentlichung: 27-06-2012
Gerichtsstand: Handel-Fall
Art des Verfahrens: Erste Instanz-mehrfach
Inhalt Angabe: Erklärung Association Martijn verboten. Nach Auffassung des Gerichts ist die Wirksamkeit der Martijn Association gegen die öffentliche Ordnung. Gemäß Artikel. 02:20 BW erklärt das Gericht verboten, ihr Haar und einen Liquidator bestellt, löst sich.
Lage (s): De Rechtswissenschaft.

Original

Print uitspraak

AusspracheENTSCHEIDUNG
COURT ASSEN

Sektor Justiz

Fall Nummer/Antragsnummer: 11-230 90511/HA RK

Entscheidung der Kommission vom 27. Juni 2012

im Fall von

DIE STAATSANWALTSCHAFT,
Residenz in den Haag, wählen, die
Antragsteller,
und für wen handeln als Staatsanwalt der Staatsanwaltschaft 's Office in Assen Mw. Herr Dr. M.E.
Meijer,

gegen

der Verein
VERENIGING MARTIJN,
der Hauptsitz befindet sich in Hoogeveen,
die Beklagte,
und für wen tritt Herr b.c als Rechtsanwalt Swier.

Parteien sind die Staatsanwaltschaft und die Association Martijn genannt werden.

1. das Verfahren

1.1. der Ablauf des Verfahrens:

- die Petition, erhielt bei der Kanzlei des Gerichtshofs am 16. Dezember 2011;
- der Widerspruch, erhielt bei der Kanzlei des Gerichtshofs am 10. Mai 2012;
- der Bericht des Staatsanwalts "Gemeldete Probleme der Opfer von sexuellem Missbrauch in der

Antrag die Staatsanwaltschaft basen auf Kunst. 02:20 BW. Der Staatsanwalt beantragt, ein Verwalters, nicht im Anschluss an eines der Vorstandsmitglieder von der Martijn Association wird bestellt und bestimmt, dass jede positive Bilanz nach Liquidierung an den Staat zu entrichten sind. Der Staatsanwalt fragt das Gericht schließlich die Entscheidung vollstreckbar zu erklären.

2.2. Staatsanwaltschaft schlägt vor, dass die Martijn Association zusammengefasst angezeigt, Kinder in ihrer körperlichen, seelischen und sexuellen Integrität und die Rechte und Freiheiten dieser gefährdeten Gruppe bedroht. Die Staatsanwaltschaft argumentiert, dass dies in einer Weise erfolgt, die mit der öffentlichen Ordnung im Sinne der Kunst unvereinbar ist. 02:20 BW.

2.3. zur Verteidigung der Martijn Association erstreckt sich auf Ablehnung aller Anfragen. Der Verein Martijn widerspricht dem Antrag der Staatsanwaltschaft bestimmte zugrunde liegenden Tatsachen zu tun. Die Vereinigung Martijn führt zu seiner Verteidigung, ferner, dass sie nicht verboten sind, zusammengefasst angezeigt kann auf der Grundlage nicht kriminellen Erscheinungsformen erklärt oder auf ihrer Website öffentlich bekannt werden nicht kriminelle Bilder. Für den Rest sie Meinungsfreiheit ansprechen. Der Verein Martijn fragt das Gericht zu erklären, dass die Entscheidung nicht durchsetzbar, ist angesichts die Komplikationen, die auftreten können, beim Festlegen der Attraktivität und der deklaratorischer Art der Entscheidung, nach ihr zu geben.

2.4. hinsichtlich der Streitigkeit zwischen Parteien entstand in diesem Zusammenhang das Gericht erwägt Punkte wie folgt.

2.5. Art. 02:20 BW umfasst das Gericht untersagt die Martijn Association muss deklarieren und auszusprechen, dessen Auflösung sollte, wenn es scheint, dass die Wirksamkeit der Martijn Association gegen die öffentliche Ordnung. Aus der Entstehungsgeschichte und ergibt sich aus der Rechtsprechung, dass der Begriff der "Wirksamkeit" in der Kunst. 02:20 BW die Taten des Vereins Martijn Gegenstand bzw. die Worte, die der Verein Martijn spricht oder schreibt.

2.6. das Gericht berücksichtigt bei der Bewertung der Anforderung, dass unter Hinweis auf Kunst. 8 der Verfassung und der Kunst. 11 der Europäischen Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten, das Recht auf Vereinigung und Meinungsfreiheit sind Grundprinzipien des niederländischen Rechtsstaatlichkeit. Das Gericht wird daher Kunst. 02:20 BW gelten nur Schlacht mit der zurückhaltend und öffentliche Ordnung erlassen verstößt gegen die allgemein anerkannten als Grundlagen unserer Rechtsordnung (siehe die MvA 17 476, s. 3).

2.7. der Staatsanwalt legt verschiedene Tatsachen und Umstände seiner Ersuchens. Bezüglich der Bestimmung der Wirksamkeit von der Martijn Association im Sinne der Kunst. 02:20 BW speichert das Gericht nur acht auf die Wirksamkeit der Association-Martijn, oder möglicherweise sind dafür bekannt, jeder. Was der Staatsanwalt legt und argumentiert hinsichtlich der einzelnen Vorstandsmitglieder und ihre kriminelle Vergangenheit daher nicht in die Bewertung eingebunden ist. Das Gericht wird Äußerungen Dritter im Forum der Website der Association Martijn nicht beachtet.

2.8. für die Bestimmung der Wirksamkeit der Martijn Association das Gericht in erster Linie acht auf

2.10. das Gericht bei der Überprüfung beteiligen, weil die Ausdrücke auf den Webseiten der Website www.martijn.org und was die Vorstandsmitglieder im Namen der Vereinigung Martijn offenzulegen, Taten von der Martijn Association oder die Worte, die sind sie schreibt oder wer sie spricht. Es ist daher die Wirksamkeit von der Martijn Association. In Bezug auf die Interviews bzw. andere öffentliche Ausdrücke der Vorstandsmitglieder, wie diejenigen von der Staatsanwaltschaft auf die zugrunde liegende Forderung werden platziert, das Gericht, die erwägt, diese Ausdrücke kann zugewiesen werden die Martijn Association wenn die Board-Mitglieder in ihrer Eigenschaft als Mitglied des Vorstands interviewt werden und/oder sie, zum Beispiel im Videoblog auszudrücken, im Namen der Vereinigung Martijn.

2.11. der Staatsanwalt sagte in seiner Petition auf den Webseiten von der Webseite www.martijn.org gefunden Material klassifiziert und kategorisiert. Diese Kategorisierung billigt das Gericht. Mit der Staatsanwaltschaft Auffassung des Gerichts die Kategorisierung zeigt, dass der Verein Martijn auf den Webseiten ihrer Website, die verkündet:

(i) Kinder ein Sinneslust-Objekt. Dies zeigt sich auf den Webseiten der Website angebotene Material, das keine andere Absicht als zu sexuell erregen haben kann. Zu diesem Zweck Bilder auf den Web-Seiten von Kindern in sexuell anzügliche Posen angeboten an und veröffentlichte Texte auf Webseiten wo a und expliziten sexuellen Kontakt zwischen Erwachsenen und Kindern wird beschrieben;

(ii) den sexuellen Kontakt zwischen Erwachsenen und Kindern ist nichts falsch. In diesem Zusammenhang, die das Theorem In Artikeln betrifft, dass es ist, gerade indem nicht sexuelle Beziehungen zwischen Erwachsenen und Kindern Schaden Kindern. In den Artikeln werden weiter erwähnt, dass Kinder sexuelle Kontakt mit Erwachsenen wie, dass die Kinder, dass sexuelle Kontakt Suche und dass deshalb ihre Eltern, dass Kinder eigentlich wünscht, dass sexuelle Kontakte willkommen sein würde;

(iii) sexuellen Kontakt zwischen Erwachsenen und Kindern sollte verherrlicht werden. Zu diesem Zweck Beschreibungen wie fein und wunderbare sexuelle Kontakte und Beziehungen für nicht nur Erwachsene sondern auch für das Kind;

(iv) strafrechtliche Verurteilungen wegen sexuellen Handlungen mit Kindern sind lächerlich;

(v) sexuellen Kontakt zwischen Erwachsenen und Kindern, ist sehr "natürlich" Kinder, dass sexuelle Kontaktsuche und wünschen finden Sie angenehme und sexuellen Kontakt und die Herstellung von Kinderpornografie für Kinder nicht schädlich.

2.13. Hier und auch aus was der Verein Martijn übrigens zu seiner Verteidigung, die Verteidigung argumentiert, dass das Gericht es Kollegen Zehe erstreckt sich auf eine Nuance versteht zu kommen, das Bild von der Staatsanwaltschaft der Martijn Association und seine Wirksamkeit skizziert. Die Nuancen, die die Martijn Association darauf, durch das Gericht, auch unter Berücksichtigung öffentlicher Ausdrücke des aktuellen Präsidenten abzielt, so verstanden, dass der Verein Martijn Nein vermitteln will mehr als ein Kind Spaß an sexuellen Kontakt mit einem Erwachsenen haben gefunden werden kann und, dass ein Kind, das kann selbst Kontakt aufnehmen möchten. Das Gericht weiter davon aus, dass der Verein Martijn auch vermitteln will, dass ein Kind und ein Erwachsener sollte in der Lage, den Raum, eine Beziehung aufzubauen, die auch kann in einer sexuellen Beziehung entwickeln, solange ein Kind, aber die Freiheit hat, diese Beziehung zu entziehen und nur Handlungen im Einklang mit der Entwicklung des Kindes erfolgen.

2.14. stellt das Gericht fest, dass die Wirksamkeit der Martijn Association, aus der Abhängigkeit und der Wechselbeziehungen des Materials auf den Webseiten ihrer Website und seine Ansichten wie die Board-Mitglieder die Beweise für die Offenlegung, es gibt die Martijn Association angeboten betrachtet zu sexuellen Kontakt für ihre Mitglieder mit Kindern und zu diesem Zweck haben die Martijn Association verfolgt und schlägt vor, dass sexuelle Kontakte, als etwas normales und verherrlichten akzeptabel ist oder sollte sein. Es ist die Verpflichtung, die einen schwerwiegenden Eingriff in die grundlegenden Werte in unserer Gesellschaft geltenden und geht somit gegen unsere Rechtsordnung. Die Martijn Association erstellt oder trägt dazu bei, die Existenz einer Subkultur in denen sexuellen Handlungen zwischen Erwachsenen und Kindern als normal und akzeptabel. Damit die Rechte der Kinder zu Last der Martijn Association. Der Schutz der sexuellen Unversehrtheit der Kinder ist unbestreitbar eines der fundamentalsten Prinzipien unserer Rechtsordnung. Darüber hinaus gehört die niederländische Rechtsstaatlichkeit für diese Verletzung internationalen Rechts Perspektive vom kein Platz zu bieten.

2.15. die Nuancen, die der Verein-gegenüber seine Wirksamkeit ist offensichtlich nicht wünscht, dass machen, Also kann nicht erhalten Vergangenheit auf die Unfähigkeit der Kinder selbst und den Willen zum Ausdruck bringen verschwunden sein bestimmen, auf dem Weg, in dem ein Erwachsener als kann um das tun zu können. Ein Kind hat in der Regel nicht die Möglichkeit, einen Kontakt mit einem Erwachsenen entziehen, die sexuellen Wünsche offenbart. Kinder sind nicht oder nicht ausreichend robust und kann nicht widerstehen, sexuelle Wünsche eines Erwachsenen. Es ist nicht "natürlich" für ein Kind und haben sexuelle Kontakte mit einem Erwachsenen. Aus dem Material hergestellt durch die Staatsanwaltschaft in diesem Zusammenhang, die nicht nachgewiesen wird, dass die Court Moreover es in ein Kind benannt werden können eine Entwicklung phase in der es normal ist oder in denen passt an sexuellen Kontakt mit einem Erwachsenen, in irgendeiner Form oder Umfang auch immer haben. Es ist (CO-) aus diesen Gründen, dass die Moral Rechtsvorschriften gibt, die darauf abzielt, die sexuelle Integrität von Kindern zu schützen.

2.16. des vorstehenden in gegenseitigem Respekt und Kohärenz als zum nächsten führt. Der Gerichtshof stellt klar, dass die Förderung der in den Augen der viele unerwünschte Ansichten für sich

verbotenen Erklärung und der Auflösung ein Verwalter das Gericht benennen sieht verursachen, also die Vorstandsmitglieder-Liquidatoren Ipso Jure Pensionierung aus dem Amt.

2.18. die Anforderung, daß ein Überschuß an das staatliche Gericht auflaufen wird es ablehnen. Redengevend, das ist die Staatsanwaltschaft ohne weitere Erklärung, die, das Gericht unter Berücksichtigung was Kunst nicht geben. 2:23 b (1) BW bestimmt, verstehe nicht wie hergestellt werden kann im voraus, dass jede positive Bilanz nach der Anwendung auf jeden Fall an den Staat bezahlt werden sollte.

2.19. das Gericht seine Entscheidung vollstreckbar erklären. Anders als die Vereinigung Martijn befürwortet, ist keine deklaratorische Urteil. Gestützt auf die Entscheidung zur Auflösung der Vereinigung Martijn deklarieren und verboten auf der Grundlage der Verletzung, die sie auf die öffentliche Ordnung zu schaffen, ist nicht zu sehen, warum sollte ein Rechtsmittel aufschiebenden Wirkung haben. Das Gericht wird daher am Fuße des was Kunst. 360 Rv ermöglicht ihrer Entscheidung vollstreckbar zu erklären.

2.20. der Staatsanwalt hat die Vereinigung Martijn verurteilen die Kosten dieses Verfahrens, so dass keine Entscheidung hinsichtlich der Kosten müssen ergriffen werden nicht eingeladen.

(3) die Entscheidung

Das Gericht

erklärt die Vereinigung Martijn verboten,

löst sich der Verband Martijn,

ernennt, dass Herr j.j Traveler (Reise-Anwälte & Notare, Postfach 300, 9405 PS in Assen) Liquidator und dieser Termin mit der Vorstandsmitglieder-Liquidatoren Association Martijn Ipso Jure Emeritierungsfeier von Büro bestellt wurde,
ernennt ein Mitglied dieser Court Mr A.M.A.M. Kager zu beurteilen, vor denen, soweit der Richter beteiligt war der Liquidator Konten seiner Reisen, Verwaltung

Diese Entscheidung vollstreckbar erklärt,

zeigen Sie Fragen sich, was mehr, sonst wird ersucht.

Diese Entscheidung ist von Herr h. Wolthuis, Mr. b.r Tromp und Herr f. Brekelmans gegeben und öffentlich freimütig am 27. Juni 2012.