

Bestialiteit

In zijn nieuwste stuk voor SoMo schuwt Gert Hekma de controverserale niet. Over een aanstaand verbod op een van de laatste taboes in Nederland: bestialiteit (seks met dieren). Een analyse van de hypocrisie van de Nederlandse beleidsmakers.

De Tweede Kamer heeft unaniem besloten dat bestialiteit met anderhalf jaar en het bezit van dierenporno met een jaar gevangenis strafbaar wordt gesteld. Noord-Koreaanse stemverhoudingen in onze democratie. Seks met dieren was alleen strafbaar als het om een handeling in het openbaar ging (openbare schennis der eerbaarheid in het totaal achterhaalde taalgebruik van de wet) of als er sprake was van letsel. Sinds 1811 was er geen speciale strafbaarstelling en in deze "liberale" tijden komt er opeens een wet tegen seks met dieren. Nu wordt elke vrouw die zich door haar hondje laat likken of elke persoon die een hond toestaat hem te berijden, strafbaar. In de Tweede Kamer hebben ze het woord "seksuele handelingen met een dier" vervangen door het stokoude begrip "ontuchtige handelingen" omdat anders mogelijk beestenfokkers veroordeeld kunnen worden wanneer ze een paard of stier masturberen voor de productie van sperma. De legitimatie voor het nieuwe wetsartikel wordt gevonden in het "gesundes Volksempfinden". De mensen vinden het vies dus wordt het verboden. Dat jaarlijks miljoenen dieren vermoord worden voor de vleesindustrie is lang niet zo erg als seks met een dier. Er wordt gemakshalve beweerd dat dieren niet kunnen instemmen met de seksuele handelingen, maar dat doen ze ook niet met de kogel die ze krijgen. Overigens beweren dierenkenners en -liefhebbers zoals Midas Dekkers en Andrea Beetz dat wetten tegen bestialiteit onnodig zijn omdat zulke seksuele handelingen meestal heel onschuldig zijn. Ook kunnen dieren instemming fysiek tonen. Dat stelt Mark Matthews (een pseudoniem) in *The Horseman. Obsessions of a Zoophile* (1995) uit eigen seksuele ervaring met merries. Maar politici laten zich niet leiden door kennis maar door emoties die

bovendien totaal hypocriet zijn – wel moorden, niet seksen. Voor de aardigheid hier een omzetting van bestialiteit naar heteroseksualiteit in de beroerde taal van de Memorie van Toelichting van het PvdA-kamerlid Waalkens, de indiener van het wetsvoorstel:

"Het belang van de vrouw wordt in de samenleving steeds meer benadrukt en is ook een in de politiek breed ondersteund onderwerp. Tenminste één aspect is naar de mening van de indiener echter nog onvoldoende beschermd, namelijk daar waar het seks van de man met de vrouw betreft. De huidige wetgeving laat dit onbestraft tenzij er sprake is van pijn, letsel of aantasting van de gezondheid van de vrouw of sprake is van het doden of beschadigen van een vrouw. Ook kan er bij het plegen van seks met vrouwen sprake zijn strafbaarheid in het geval van schennis van de eerbaarheid zoals bedoeld in artikel 239 Sr. Het Wetboek van Strafrecht kent geen bepalingen op grond waarvan seks met vrouwen (heteroseksualiteit) op zich, dat wil zeggen óók als er geen sprake is van aantoonbare schade voor de vrouw, strafbaar is. Dit gevoegd bij het feit dat heteropornografie op zich, dat wil zeggen anders dan in het kader van de algemeen geldende wetgeving rond pornografie, evenmin strafbaar is, maakt dat Nederland in de wereld een grote rol speelt in de verspreiding van heteropornografie. Naar verluidt zou 65% van

de heteropornofilms uit Nederland komen. De uitwassen daarvan werden onlangs pijnlijk duidelijk in een zaak waarin vrouwen in een loods in Kraggenburg (maar ook elders) werden gedwongen tot het plegen van seks met mannen. Hoewel dit laatste uiteraard al strafbaar is, toont het wel aan waar heteropornografie toe kan leiden. Dit wetsvoorstel beoogt aan deze situatie een einde te maken: seks met vrouwen dient strafbaar te worden ook als het in de privékring

Ik heb het nooit met beesten gedaan, maar in m'n geilste dromen komen ze voor.

plaatsvindt en ook als er geen sprake is van pijn, letsel of benadeeling van de gezondheid of welzijn van de vrouw.

In het maatschappelijke verkeer wordt heteroseksualiteit doorgaans als ongewenst ervaren. Een meerderheid binnendesamenleving acht het strijdig met de "in Nederland gangbare zedelijkheidsprincipes". De indiener deelt die mening en acht seks met vrouwen ongewenst. De indiener stelt voor om dit tot uitdrukking te brengen door het plegen van seks met vrouwen ook als een afzonderlijk zedelijk delict in het Wetboek van Strafrecht op te nemen en in verlengde daarvan ook heteropornografie expliciet strafbaar te maken. Dit wetsvoorstel wil bijdragen aan de bescherming van de zeden.

Op basis van de wet is seks



met vrouwen al strafbaar als dit de gezondheid of welzijn van de vrouw aantast. Die aantasting zal moeten worden aangetoond. Als dat niet door uiterlijke verschijningsvormen kan, wordt het aantonen van de aantasting van de gezondheid of het welzijn van een vrouw een hachelijke onderneming. De vrouw is immers niet in staat haar wil te bepalen of kenbaar te maken. Evenmin kan de vrouw duidelijk kenbaar maken of er sprake is van aantasting van het welzijn. In een advies van de Raad voor Vrouwenangelegenheden (RVA) aan de minister verantwoordelijk voor vrouwenemancipatie wordt gesteld dat de "bewijsvoering dat het welzijn van een vrouw door heteroseksualiteit wordt aangetast bijzonder lastig is, zo niet onmogelijk". De

indiener deelt deze mening. Het aanpassen van de vrouwengezondheidswet op dit punt in de zin van dat in geval van seks met een vrouw er per definitie sprake is van aantasting van het welzijn van de vrouw, acht de indiener gezien de problematiek van de aantoonbaarheid en het feit dat de wet zich expliciet richt op de gezondheid en het welzijn van vrouwen, niet gewenst. De onwenselijkheid van seks met vrouwen heeft veeleer te maken met de aantasting van de goede zeden. Om deze reden wordt dit artikel opgenomen in de titel betreffende misdrijven tegen de zeden."

De enige reden waarom bestialiteit verboden wordt is de afkeer die de Nederlanders volgens de politici voelen voor zoöfilie. Het lijkt me een slechte reden omdat zo

een meerderheid aan een minderheid haar wil oplegt zonder enige substantiële argumentatie. Dat kan niet in een democratische rechtstaat met afwijkende vormen van geloof en evenmin met seksuele variatie. Vanwaar die afschuw bij politici voor mensen die andere seksuele voorkeuren hebben als de gemiddelde Nederlander? Waarom aan anderen plezier verbieden terwijl ze zichzelf buiten schot houden? Het voorbeeld van Kraggenburg geeft het vooroordeel van de kamerleden aan. Zij gaan ook het gezin niet verbieden vanwege ouders die elkaar of hun kinderen vermoorden – zaken die evenals moord al strafbaar zijn. De ideologie van kwaad tot erger die hier opspeelt, is net zo goed toepasbaar op heteroporno. Het argument dat 65% van de bestiale porno hier wordt geproduceerd, is gebaseerd op een vaag bericht uit De Gelderlander, en doet niet eens ter zake. Het verbieden van heteroseksualiteit zou tenminste enkele belangrijke voordelen hebben als maatregel tegen overbevolking, milieuvervuiling en de heterodwang die veel mensen nu deformeert.

Er is een probleem in Nederland en dat is eerder een politieke klasse die op de golven van vooroordelen drijft dan bestialiteit, een seksueel vermaak waarvoor in de landen die het strafbaar stelden vooral herders en cavaleristen werden bestraft – mannen die vast beter wisten wat dierenliefde is dan die Nederlandse kamerleden. Ik heb het nooit met beesten gedaan, maar in m'n geilste dromen komen ze voor. Fantaseer zelf eens over beestenseks en je zult beseffen dat dingen die walgelijk klinken, in hun tegendeel kunnen verkeren en opwindender zijn dan zogenaamd normale genoegeens.

Gert Hekma